

## Verslag Domeinvergadering Fysiek Raadzaal d.d. 28 oktober 2025

Verslag: Het Notuleercentrum

**Domeinvoorzitter:** de heer Jongen  
**College:** wethouder Bastiaens, wethouder Fokke, wethouder Mackus  
**Domeingriffier:** F. Heijboer  
**Afmeldingen:** wethouder Aarts, wethouder Pas, de heer Van de Kandelaar (D66)  
**Ambtelijke ondersteuning:**

**Aanwezige fracties (11):** SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, PVM, VVD, PvdD, VOLT, SP, 50PLUS, SAB, Maastricht van Nu.

**Niet aanwezige fracties (5):** Liberale Partij Maastricht, Forum voor Democratie, M:OED,

**Aanwezige domeinleden (13):** John Steijns (SPM), Ria Makatita (SPM), Jan Meertens (SPM), Coen van der Gugten (GL), Anne Lucas (GL), Lex Vos (GL), Luc Callemijn (GL), Guido Mertens (D66), Mat Brüll (CDA), Jan Janssen (CDA), Nol Beckers (CDA), Anita van Ham (PvdA), Henri Borgignons (PvdA), Addie Redmeijer (PvdA), Jean Pellaers (PvdA), Rene Betsch (Partij Veilig Maastricht), Sjoerd Maille (VVD), Harold Dello (PvdD), Romy Frijters (Volt), Jules Ortjens (Volt), Stephanie Blom (SP), Jack van Gelooven (SP), Willy Bronckers (50PLUS), Bennie van Est (50PLUS), Jos Martin (SAB), Bert Garnier (MAASTRICHT van NU).

### 1. Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter** opent de domeinvergadering om 17.00 uur. De domeinen fysiek, AZ, economie en cultuur, en sociaal worden achtereenvolgens besproken. De voorzitter start met het domein fysiek en deelt mee dat de stukken op dit moment niet in het raadsinformatiesysteem te raadplegen zijn. Aan een oplossing wordt gewerkt. De voorzitter legt vervolgens de vergaderregels uit. Wethouder Pas, wethouder Aarts en de heer Van de Kandelaar (D66) zijn afgemeld. Verder wenst de voorzitter raadslid Nuyts van harte beterschap. Iedereen leeft heel erg met haar mee.

### 2. Inspreker Waalse kerk

De **voorzitter** geeft het woord aan de voorzitter van de Waalse kerk.

De heer **Koelewijn**, voorzitter van de Stichting Waalse Kerk Maastricht, vraagt aandacht voor het verlangen van de initiatiefnemers om de Waalse kerk terug te geven aan de stad. De kerk moet naast een kerkelijke ook een maatschappelijke en culturele functie krijgen. De heer Koelewijn schetst vervolgens het gefaseerde traject en legt uit dat in de begroting een tekort zit van € 1,4 miljoen. De Waalse kerk is een levend monument waar generaties aan Maastrichtenaren hun voetstappen hebben gezet. De provincie Limburg had al haar vertrouwen uitgesproken met een subsidie van € 600.000 en wil hieraan nog eens € 250.000 toevoegen. De heer Koelewijn verzoekt de gemeenteraad om ook deze unieke kans te grijpen en de ontbrekende bijdrage toe te voegen, zodat eind 2026 een ontmoetingscentrum voor Maastrichtenaren geopend kan worden om elkaar te inspireren, te versterken en te verbinden.

De **voorzitter** biedt de gelegenheid om verhelderende vragen aan de inspreker te stellen.

**GroenLinks** (Callemijn) vraagt of er ook een tekort zou zijn geweest indien de archeologische vondst van de schedels niet was gedaan.

De heer **Koelewijn** legt uit dat de begroting van € 4 miljoen dan inderdaad geen tekort had vertoond.

**Volt** (Frijters) vraagt wat met de archeologische vondst gebeurt en waar die schedels getoond worden.

De heer **Koelewijn** legt uit dat de schoongemaakte schedels momenteel in het depot liggen. Het verhaal over wie dat zijn, wordt nu gemaakt. De schedels worden uiteindelijk in een vitrine getoond.

De **voorzitter** deelt mee dat een brief van de Stichting Waalse Kerk Maastricht aan de dagmail is toegevoegd.

**MAASTRICHT van NU** (Garnier) vraagt uitleg over de ontmoetingsplek en of in de kerk ook een horecafunctie komt.

De **voorzitter** deelt mee dat er koffie en thee geschonken zal worden. De bedoeling is dat mensen vrij naar binnen kunnen lopen. Daarnaast bestaat de mogelijkheid om concerten te geven op de vleugel.

De **voorzitter** dankt de heer Koelewijn.

### 3. Programmabegroting 2026

De **voorzitter** meldt dat de antwoorden van de technische vragen zijn gepubliceerd. De begroting wordt per programma behandeld. De voorzitter start met programma 2, verkeer, vervoer en waterstaat inclusief de gemeenschappelijke regeling van de RUD en gemeenschappelijke regeling Geul en Maas.

*Programma 2, verkeer, vervoer en waterstaat*

*Eerste termijn*

**GroenLinks** (Vos) merkt op dat er voor 2026 geen geld meer gereserveerd wordt voor P+R West en P+R Zuid, ondanks de grote behoefte daaraan. Al het geld gaat naar de uitbreiding van P+R Noord. GroenLinks wil echter toch stappen zetten om het bezoekersverkeer te verminderen. GroenLinks vraagt wanneer het college deze uitdaging aangaat. Verder vraagt GroenLinks wat een uitbreiding van P+R West bij benadering zal kosten en waarom in de begroting hiervoor geen reservering is opgenomen.

**PvdA** (Van Ham) sluit aan bij de vragen van GroenLinks.

**Senioren StadsPartij Maastricht** (Steijns) sluit aan bij de vraag van GroenLinks over de verkeersintensiteit. Verder steunt de fractie het voornemen van het college om komend jaar aandacht te besteden aan kleinschalige maatregelen die inspelen op actuele ontwikkelingen, zoals e-bikes, bakfietsen en fatbikes en verzoekt om de verdere uitwerking van de 30 km/uur snelheidsbeperking ook mee te nemen.

**50PLUS** (Van Est), **Partij Veilig Maastricht** (Betsch) en **SAB** (Martin) hebben geen vragen.

**CDA** (Brüll) geeft aan dat wethouder Aarts de vraag over de gehandicapten-parkeerapp (Parkeren Plus-app) nogal theoretisch heeft beantwoord. De praktijk is echter weerbarstig. Veel senioren hebben moeite om die app te gebruiken. Verder is alles opgehangen aan de scanauto. Het CDA vindt dat problematisch en verzoekt om hiermee op een andere manier om te gaan, zodat mensen die niet digitaal machtig zijn, niet in de problemen komen.

**Volt** (Frijters) houdt opnieuw een pleidooi voor een autoluwe binnenstad. De pilot in Wyck is nu met een halfjaar uitgesteld. Bovendien is alles nogal voorzichtig aangepakt. Volt mist de ambitie om sneller werk te maken van een autoluwe centrum, wat pas een realiteit kan worden indien de parkeermogelijkheden voor toeristen en bezoekers in het centrum worden beperkt. De aanwezigheid van parkeergarages heeft een aanzuigende werking op het autoverkeer. Volt wil graag kijken naar de invulling van de Q-Park parkeergarages, waarvan de contracten in 2028 aflopen. Volt wil graag dat die parkeergarages in toekomst alleen gebruikt worden door bewoners, ondernemers, mantelzorgers en werknemers die een auto in de binnenstad nodig hebben. Volt vraagt een reactie van het college. Verder staat in de begroting alleen het monitoren van de afspraken met Q-Park. Volt vraagt of er al nagedacht wordt over verschillende scenario's die bij het aflopen van de contracten aan de orde kunnen zijn en wanneer de besluitvorming daarover mogelijk is. Daarnaast vraagt Volt, net zoals GroenLinks, waarom geen reservering wordt opgenomen voor de andere P+R-locaties. Ten slotte vraagt Volt op welke locaties de extra fietsparkeerplekken in 2026 gerealiseerd worden.

**MAASTRICHT van NU** (Garnier) sluit aan bij de vraag van de Senioren StadsPartij Maastricht.

**Partij voor de Dieren** (Dello) sluit aan bij de opmerking van Volt over de fietsparkeerplekken. Partij voor de Dieren mist fietsstallingen aan de randen van de stad, zodat ook de combinatie van bus- en fietsvervoer goed wordt geregeld. Partij voor de Dieren verzoekt om in 2026 extra fietsrekken bij die bushaltes aan de uitvalwegen te plaatsen, zoals in Heer of bij de Dousberg.

**Wethouder Fokke** verwijst naar het raadsbesluit over de P+R waarin € 3,5 miljoen beschikbaar is gesteld. Daarnaast is hieraan € 1 miljoen toegevoegd vanuit de vrijval van de milieuzone. In totaal is dus € 4,5 miljoen beschikbaar. Het college heeft toen voorrang gegeven aan de realisatie van P+R Noord. Het geld dat overblijft is voor P+R West en P+R Zuid. Het college zal zich uiteraard bij de raad melden mocht extra budget nodig zijn.

**GroenLinks** (Vos) merkt per interruptie op dat de verwachting is dat de volledige som voor P+R Noord wordt gebruikt. Dat is de reden waarom GroenLinks vraagt waarom voor 2026 geen reservering is gemaakt. GroenLinks acht het onwenselijk dat de uitvoering van P+R West geheel stil komt te liggen.

**Wethouder Fokke** denkt niet dat de uitvoering van P+R West geheel stil komt te liggen. De gemeente is al deels bezig met de planvorming. Recent heeft de PvdA hierover ook nog vragen gesteld. Het college zal zich bij de gemeenteraad melden mocht hiervoor geld nodig zijn. De wethouder weet echter niet of P+R West in 2026 al geheel gerealiseerd wordt, ook omdat de realisatie van een P+R aan de randen van de stad taaie materie is.

**GroenLinks** (Vos) herhaalt de vraag over de inschatting van de kosten voor P+R West.

**Wethouder Fokke** antwoordt dat een inschatting niet te maken is omdat dit te maken heeft met de locatie. Wellicht zal dan ook grond aangekocht moeten worden. Het college komt hierop bij de gemeenteraad terug. De wethouder neemt aan dat hiermee de vraag van de PvdA ook is beantwoord. Daarnaast is het budget voor kleine maatregelen voor kleine infra-maatregelen bedoeld. De raad heeft bij de Groene Loper kunnen zien dat het plaatsen van een bord niet genoeg is voor het reduceren van de snelheid en dat die weg aangepast moet worden. Die aanpassingen zitten niet in het budget.

**GroenLinks** (Vos) heeft al eerder gevraagd naar de stand van zaken rondom de motie inzake 30 km/uur en vraagt om een update.

**Wethouder Fokke** maakt van de 30 km/uur, 50 km/uur, omdat de uitwerking van die motie bijna gereed is. Dit komt spoedig naar de raad. Tevens zou het goed zijn om in een bredere context over het parkeren te spreken. Deze week heeft de Liberale Partij Maastricht bijvoorbeeld vragen gesteld over camera's op de Maasboulevard. Die weg nodigt op geen enkele manier uit om 30 km/uur te rijden. Tevens is het altijd mogelijk dat de raad in een separate sessie hierover bijgepraat wordt. Het is echter duidelijk dat niet alles kan.

Richting het CDA geeft de wethouder aan dat de ingebrachte punten over de Parkeren Plus-app nog nader worden bekeken (toezegging). Die app wordt ook in veel gemeenten gebruikt en men is juist vanuit verschillende organisaties tot deze app gekomen. De praktijk is echter inderdaad weerbarstig.

Richting Volt geeft de wethouder aan dat op 22 november 2025 een sessie over parkeren is gepland. De wethouder denkt dat veel mensen naar een autoluwe binnenstad verlangen. In de afgelopen jaren zijn bovendien veel straatparkeerplaatsen in het centrum weggehaald. Zolang er echter geen alternatief is aan P+R-locaties aan de randen van de stad, is het erg moeilijk om met de parkeergarages aan de slag te gaan. Verder stond in het vorige coalitieakkoord dat aan het einde van het contract met Q-Park, de Vrijthofgarage door de gemeente Maastricht aangekocht zou worden, maar in het kader van de bezuinigingsopdracht van 2019 is die eventuele aankoop stopgezet. De wethouder legt uit dat met de aankoop van die Q-Park-garages veel geld gemoeid zal zijn en dat het niet eenvoudig is om van dat contract af te komen. De raad moet hierover vooral zelf discussiëren. Verder is de raad recent meegenomen in het concept van de fietsstraten en dan komt men vanzelf bij de vraag over de opheffing van de straatparkeerplaatsen. Tevens is het de nadrukkelijke wens van de gemeenteraad om vooral fietsparkeerplekken onder het maaiveld te creëren. In de buurt van de Markt en de Vrijthofgarage wordt dit nu bekeken. De wethouder hoopt hierover snel bij de raad terug te komen.

**Volt** (Frijters) vraagt wanneer een logisch moment is om te kijken naar de inhoud van de contracten met Q-Park en of die voortgezet moeten worden. Verder vraagt Volt naar het bedrag wat destijds met de aankoop van de Vrijthofgarage was gemoeid.

**Wethouder Fokke** antwoordt dat het in 2018-2019 voor de aankoop van de Vrijthofgarage om circa € 30 miljoen ging. De wethouder benadrukt dat de raad naar aanleiding van een motie van Partij voor de Dieren bij de Kaderbrief, heeft gevraagd om naar het parkeren in een bredere context te kijken. Daarvoor is nu die sessie ingepland. Verder wil de wethouder graag weten wat de wens van de raad is ten aanzien van de Q-Park-parkeergarages, en aangaande het parkeren nu en in de toekomst. Tevens kan Volt al vragen hierover aanreiken die nog voor 22 november beantwoord worden. Richting Partij voor de Dieren geeft de wethouder aan dat de gemeente al goed aan de slag is met de fietsrekken. Daar wat het kan, wordt dit mogelijk gemaakt.

**Partij voor de Dieren** (Dello) geeft per interruptie aan dat het vooral gaat om fietsrekken bij bushaltes aan de randen van de stad. Bij de Dousberg staat bijvoorbeeld geen fietsrek bij de bushalte.

**Wethouder Fokke** zal deze specifieke situaties laten bekijken. De gemeente is hiermee al aan de slag.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede ronde. De wethouder heeft toegezegd de ingebrachte punten rondom de Parkeren Plus-app nog te zullen bekijken.

Desgevraagd geeft **CDA** (Brüll) aan dat mocht hiervoor meer geld nodig zijn, dit eventueel bij de begroting meegenomen kan worden.

**Wethouder Fokke** wil liever eerst een gesprek over het oplossen van de bottleneck inplannen.

*Programma 8, volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing*

De **voorzitter** gaat verder met programma 8, omdat wethouder Bastiaens eerder weg moet.

**GroenLinks** (Vos) verwijst naar het landelijke natuurherstelplan. Een voorstel daartoe moet in september 2026 worden aangeleverd vanuit de samenwerking tussen provincies, gemeenten en het Rijk. GroenLinks vraagt of dit ook gebeurt en of hiervoor geld is uitgetrokken. Een van de doelen van de Natuurherstelverordening (NHV) is om het verlies aan stedelijk groen een halt toe te roepen en de stedelijke groene ruimte en het bladerdak te vergroten. De landelijke bomennorm is hierbij een hulpmiddel. GroenLinks vraagt of deze tool wordt ingezet en of er al een beleidlijn is ontwikkeld voor het natuurherstelplan en of dit terug te vinden is, bijvoorbeeld bij de beoordeling voor kapvergunningen.

**Wethouder Bastiaens** kan die vragen helaas niet beantwoorden. Dit is immers niet zijn portefeuille. De vragen van GroenLinks worden voor dinsdag schriftelijk beantwoord (toezegging).

De **voorzitter** noteert deze toezegging. Verder zijn er geen vragen over programma 8.

*Programma 7, volksgezondheid en milieu*

De **voorzitter** stelt vast dat over programma 7 geen vragen zijn.

*Programma 5.5, culturele erfgoed en 5.7, openbaar groen en openlucht recreatie*

**GroenLinks** (Callemijn) stelt vast dat de archeologische vondsten in de Lutherse kerk hebben gezorgd voor een vertraging bij de realisatie van de ontmoetingsplek en een tekort van € 1,4 miljoen, een bedrag dat de draagkracht van de stichting ver te boven gaat. Twintig jaar geleden had de gemeenteraad nog weinig oren naar een Maastricht als monumentenstad, maar die tijden zijn voorbij. GroenLinks vraagt of het college bereid is om samen met de provincie Limburg te kijken naar mogelijkheden om eenmalig in dit culturele erfgoed te investeren.

**PvdA** (Van Ham) vraagt of de gemeente voornemens is om de Bonbonnière te verkopen.

**Senioren StadsPartij Maastricht** (Steijns) merkt op dat de inrichting van cruciaal belang is bij de openluchtrecreatie in samenhang met openbaar groen. De Senioren StadsPartij Maastricht vraagt aandacht voor de wenselijkheid om voor wandelaars, met name in Maastricht Oost, bankjes te plaatsen. Dit mag niet worden weggewuifd met het argument dat in Maastricht al duizend banken staan. Dit betreft een groot recreatiegebied waarvan veel mensen gebruikmaken. De Senioren StadsPartij Maastricht vraagt in hoeverre particuliere initiatieven mogelijk zijn, bijvoorbeeld voor het aanleggen van een bezinningstuin in de vorm van een vrij toegankelijke, natuurlijke plek met beelden, bankjes of stoelen en tafels voor rust, ontspanning en meditatie.

**Partij Veilig Maastricht** (Betsch) wacht met spanning op het antwoord op de vraag van de PvdA.

**CDA** (Beckers) dankt de wethouder voor de uitgebreide beantwoording op de vragen over de Bonbonnière. Het CDA vraagt waarop de structurele exploitatiebijdrage is gebaseerd, nadat de gemeente al circa € 30 miljoen investeert om het pand in ere te herstellen.

**MAASTRICHT van NU** (Garnier) sluit aan bij de vragen van de PvdA en het CDA. MAASTRICHT van NU heeft begrepen dat een kleine toezegging is gedaan dat de gemeente Maastricht niet van plan is om de Bonbonnière te verkopen. MAASTRICHT van NU vraagt om dit te bekrachtigen.

**Wethouder Bastiaens** begrijpt de vraag over de Waalse kerk heel goed. Het is heel bijzonder dat Maastricht, als tweede monumentenstad van Nederland, geen regeling heeft voor haar monumenten. Dat is al heel lang het geval. Bij de Berap is al een keer een uitzondering gemaakt voor de Waalse kerk en voor kasteel Borgharen. De wethouder acht het complex om te verantwoorden dat het ene monument wel wat krijgt en het andere monument niet en of het dan wel fair is om alleen de Waalse kerk additioneel een bedrag te geven. De wethouder kan inhoudelijk niet hierop tegen zijn, maar wel gezien de complexiteit van de vraag. Het college zal goed nadenken of hieraan een mouw te passen valt.

**GroenLinks** (Callemijn) vraagt per interruptie of het college een constructie zoals bij Opera Zuid heeft overwogen en als dat niet zo is, of dat alsnog zou kunnen.

**Wethouder Bastiaens** legt uit dat de Waalse kerk zelf al geld heeft opgehaald. Dat heeft de kerk heel goed gedaan en die wegen zijn dus al bewandeld. Het college heeft zich die vraag dan ook niet gesteld. De begroting was bovendien al rond. De wethouder denkt niet dat dit nog soelaas zal bieden. Verder geeft de wethouder aan dat de vragen over de Bonbonnière beter beantwoord hadden moeten worden, nu die beantwoording zoveel onduidelijkheid heeft geschapen. Het college is niet voornemens om de Bonbonnière te verkopen. Het is wellicht ietwat cryptisch geworden omdat in een van de scenario's door een externe partij dat voorstel is gedaan. Het gebouw kan op diverse manieren worden ingezet voor culturele doeleinden, zowel door de gemeente zelf als op grotere afstand daarvan. Het is aan de raad om hierover een weloverwogen besluit te nemen. De wethouder merkt op dat het bedrag van de investering bekend is. Daarnaast is voor de exploitatie een additionele bijdrage nodig. In de scenario's zal het college hierop terugkomen. De gemeente moet in ieder geval structureel een bedrag voor de exploitatie bijleggen. In de begroting is hiervoor voorlopig € 400.000 opgenomen en mocht dat bedrag lager of hoger zijn, moet dit met de raad worden besproken.

*Tweede termijn*

**GroenLinks** (Callemijn) heeft nog twee vragen.

**Senioren StadsPartij Maastricht** (Steijns) heeft geen antwoord gekregen op de vragen.

**Wethouder Mackus** juicht in het algemeen beweging toe. De gemeente krijgt ook vaker aanvragen voor bankjes, wat samen met de stadsdeelregisseur wordt afgestemd met de omgeving. Daarnaast willen sommige mensen geen bankjes omdat dit tot overlast leidt. Verder kent de wethouder het initiatief aangaande de bezinningstuin niet. Het college zal dit bekijken als dit wordt aangereikt.

**SAB** (Martin) woont zelf in Maastricht West, waar ook behoefte is aan bankjes.

**CDA** (Beckers) onderzoekt nog of de fractie een motie over de Waalse kerk zal indienen.

**GroenLinks** (Callemijn) vraagt of ook is overwogen om te kiezen voor een specifieke groep om zodoende de exploitatie van de Waalse kerk beter te regelen. Verder mist GroenLinks de rol van cultuur bij de ontwikkeling van TregaZinkwit. GroenLinks vraagt uitleg.

**Wethouder Bastiaens** legt uit dat de gemeente niet gaat over de invulling van de Waalse kerk. De stichting heeft het initiatief en vraagt alleen of de gemeente hieraan wil bijdragen. De gemeente is dus niet in de positie om hieraan voorwaarden te stellen. Verder zijn allerlei disciplines binnen de gemeente, zoals de afdeling cultuur, betrokken bij de plannen voor TregaZinkwit.

**GroenLinks** (Callemijn) merkt op dat de inspreker een actieve hulpvraag heeft gesteld. GroenLinks verzoekt het college om hiermee op een creatieve manier om te gaan. GroenLinks wil graag meedenken met de stichting.

**Wethouder Bastiaens** legt uit dat die vraag heel complex is in relatie tot alle andere monumenten. In die zin wil het college meedenken, maar wellicht begrijpt de wethouder de vraag ook niet goed.

**GroenLinks** (Callemijn) denkt aan de casus Opera Zuid en stelt voor om de Waalse kerk aan een specifieke groep toe te kennen, die dan mee de kartrekker kan zijn. GroenLinks vraagt of zo'n traject wordt verkend.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt dat de initiatiefnemers van de Waalse kerk die vraag niet hebben gesteld. De Waalse kerk is al zeer voortvarend en enthousiast bezig.

De **voorzitter** vraagt of het onderdeel fysiek een hamerstuk is. Niemand is blijkbaar hierop tegen. Inmiddels is het raadsinformatiesysteem weer in de lucht. De voorzitter verzoekt om zo vroeg mogelijk moties en amendementen bij de griffie aan te bieden.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging dit deel van de domeinvergadering om 17.51 uur.